

Globalisering minus organisering = ulighed

Danmark er fortsat et af verdens mest lige lande. Men verdens lande går mod større ulighed, og Danmark følger trop. Uligheden i indkomst er steget markant fra 1990 til i dag. Og når man ser på internationale sammenligninger af formueuligheden, så ligger Danmark i den dårligste ende. Samtidig er uligheden også stigende i verdensøkonomiens vækstcentre som Kina og Indien med store formuekoncentrationer som konsekvens.

- I perioden 1987-2016 er den faglige organisationsprocent i Danmark faldet fra 76 pct. til 67 pct. Samtidig er uligheden steget. Internationalt set er der en klar sammenhæng mellem faglig organisering og mindre ulighed. Lande der har en høj grad af faglig organisering og overenskomstdækning, særligt i Nordeuropa er typisk også lande med mindre ulighed og større velstand.
- Hvis den globale vækst skal komme flere til gode, skal lønmodtagere i verdens vækstcentre have bedre mulighed for at organisere sig i fagforeninger, forhandle kollektive overenskomster m.m.
- Europa er i dag den verdensdel, hvor indkomstuligheden er mindst før skat målt ved, hvilken andel af den samlede indkomst de 1 pct. og 10 pct. rigeste tjener. I næsten alle verdensdele er indkomstuligheden steget, herunder særligt i Nordamerika, Rusland og Ukraine, Kina og Indien. F.eks. tjente de rigeste 1 pct. i Indien 10 pct. af den samlede indkomst i 1990 og 21 pct. i 2015
- Formueuligheden er markant større end indkomstuligheden i alle lande, særligt for Danmark. Danmark er det 37. mest ulige land blandt 42 sammenlignelige – primært OECD-lande – målt ved ginikoefficienten for formue, og Danmark placerer sig også langt nede ved de andre mål for formueulighed.
- For formueandel, som de nederste 40 pct. ejer, scorer Danmark en absolut bundplacering. Det gør sig særligt gældende, fordi der ikke korrigeres for Danmarks særlige, økonomiske struktur, boligmarkedet med høj, privat gæld og arbejdsmarkedspensioner. Det skærper et internationalt billede af, at Danmark har stor formueulighed
- Formueuligheden er steget i næsten alle lande - kun med et par undtagelser - både, hvis man måler formueandelen til de rigeste 1 pct. og de fattigste 40 pct. En af de største stigninger har været i Indien, hvor de 1 pct. rigeste ejede 25 pct. af den samlede formue i 2000 og 52 pct. i 2018.
- Danmark har den sjette-laveste indkomstulighed målt ved det oftest anvendte mål, ginikoefficienten. De rigeste 20. pct. har en disponibel indkomst, der gennemsnitligt er 3,7 gange større end de fattigste 20. pct. Ved andre opgørelser ligger Danmark lidt bedre.
- Danmarks Statistiks mål for indkomstulighed i Danmark viser en kontinuerlig stigning fra 1987 og en kraftigere stigning fra 2002. Danmark følger den internationale tendens til større indkomstulighed, der dog er noget mindre i EU end i resten af verden.

KONTAKT

Kristian Weise, direktør

FORFATTERE

Malte Nyfos Mathiasen,
Aske Skov Andersen

NOTAT

Tema: Ulighed
Publiceret d. 14/11-2018

CITAT

Nærværende rapport må kun citeres med udtrykkelig kildehenvisning til Cevea.

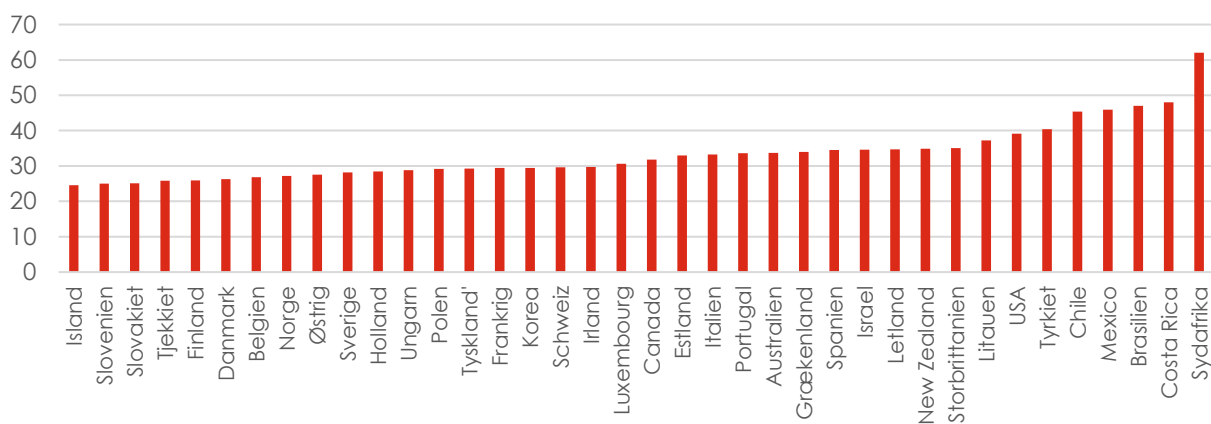
ØJEBLIKSBILLEDE AF ULIGHEDEN I DANMARK OG I VERDEN

Danmark har stadig en topplacering som et af de mest lige lande, hvis man alene kigger på ulighed i indkomst.

Ulighed i indkomst

Sammen med de andre nordiske lande og et par østeuropæiske lande er Danmark i toppen med mindst ulighed i de fleste internationale mål for ulighed i indkomst.

Gini-koefficient for indkomstulighed, seneste år



Figur 1: OECD data fra senest angivne år (2014, 2015 og 2016)

- Danmark ligger nummer 2 hvis man kigger på gennemsnittet i indkomst mellem de rigeste 20 pct. og de fattigste 20 pct.
- Danmark ligger nummer 1, hvis man kigger på forholdet mellem den 90. percentil og den 10. percentil
- Danmark ligger nummer 1, hvis man kigger på forholdet mellem den 50. percentil og den 10. percentil
- Danmark ligger nummer 6, hvis man kigger på forholdet mellem den 90. percentil og den 50. percentil
- Danmark ligger nummer 6 hvis man kigger på ginikoefficienten

Australien og New Zealand er de mest typiske lande mht. indkomstulighed (se bilag 1). I nogen grad med hensyn til gini-koefficienten, men særligt i forholdet mellem de fattigste og rigeste 20 pct. Her tjener de rigeste 20 pct. gennemsnitligt 5,7 og 5,8 gange så meget som de fattigste 20 pct. I Sydafrika tjener de rigeste 20 pct. gennemsnitligt hele 37,6 gange så meget som de fattigste 20 pct. I Danmark tjener de kun 3,7 gange så meget. Danmark har ikke længere en førsteplacering i opgørelsen over laveste ginikoefficient, som er det oftest anvendte mål for ulighed i indkomst.

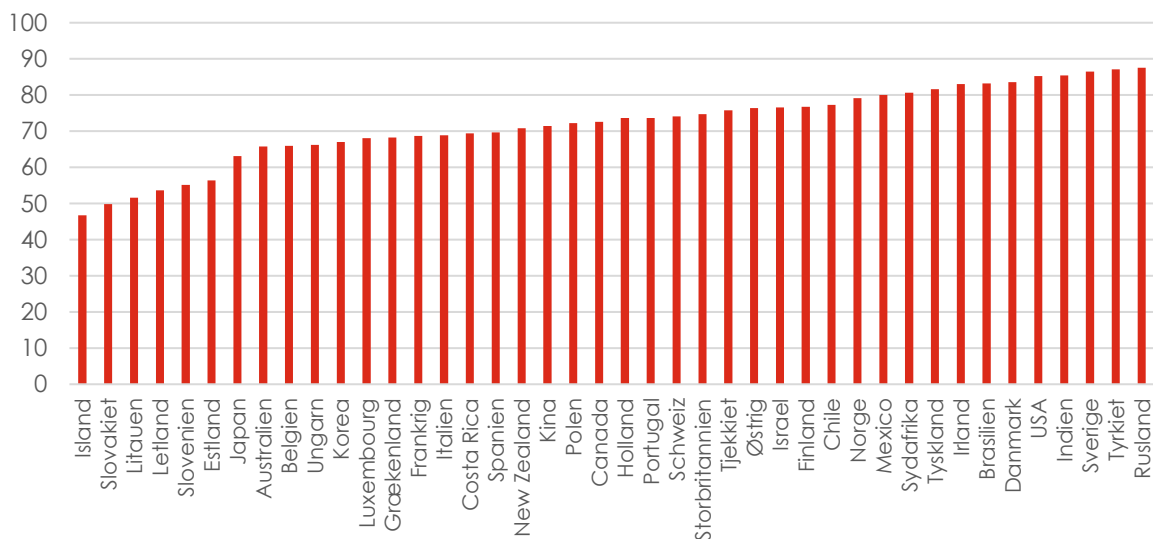
Danmark		
Mål for indkomstulighed	Værdi	Danmarks placering
S80/S20	3,7	2
P90/P10	2,9	1
P50/P10	1,7	1
P90/P50	1,7	6
Ginikoefficient	26,3	6

Tabel 1. Kilde: OECD. NB: Se bilag for andre lande

Ulighed i formue

Når man kigger på uligheden i formue, så har Danmark en markant dårligere placering end for indkomstulighed, og ligger i den høje ende blandt de 42 observerede lande i denne opgørelse. Formueuligheden er for alle lande markant større end indkomstuligheden.

Gini-koefficient for formueulighed, 2018



Figur 2: Kilde: Credit Suisse Global Wealth Report and Databook

Canada og Holland har de typiske ginikoefficienter for formueulighed på 72 og 73, mens Danmark er lidt højere på 84, og Rusland er i top med 88. Island har den laveste ginikoefficient for formueulighed på 47.

Formuen udgør ejerskab af boliger, bygninger og land, værdipapirer, private pensioner o.lign. fratrukket gæld. Uligheden i formue kan beskrives ved forskellige mål for fordelingen blandt danskerne:

Danmark		
Mål for formueulighed	Værdi (angivet i pct. bortset fra gini-koefficient for formue)	Placering
Formue for top 1%	28,3	23
Formue for top 10%	65,6	31
Gini-koefficient for formue	83,6	37
Formue for 40 % fattigste	-2,9	42

Tabel 2. Kilde: Credit Suisse Global Wealth Report and Databook. NB: Se bilag for andre lande.

- I Danmark ejer de 1 pct. rigeste 28 pct. af den samlede formue, hvilket giver Danmark en placering som det 23. mest lige land (ud af 42)
- De 10 pct. rigeste ejer 65,6 pct. af den samlede formue, hvilket giver Danmark en placering på 31.-pladsen.
- Formuefordelingen giver Danmark en 37.-plads med en ginikoefficient på 83 pct.
- De 40 pct. fattigste har en negativ formue på -3 pct. af den samlede formue. Det giver Danmark en af bundplaceringen som nummer 42.

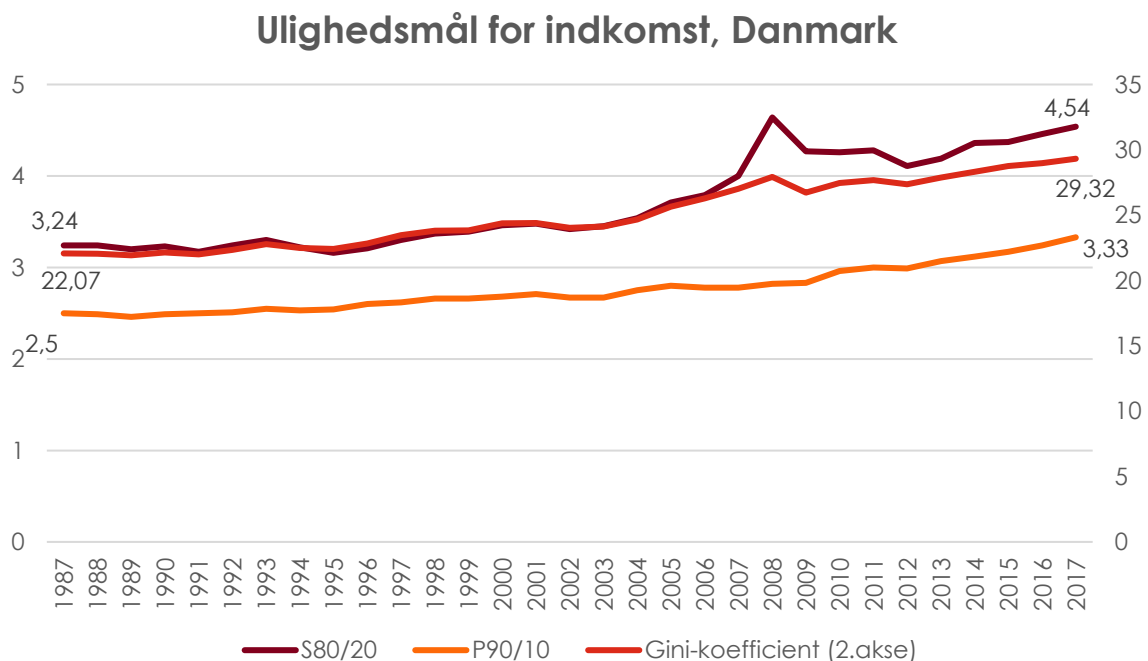
Den store formueulighed og negative formue blandt mange borgere i Danmark afspejler, at mange danskere skylder mere, end de ejer.

Danmark har et særligt boligmarked med realkreditinstitutter, stor privat gæld samt arbejdsmarkedspensioner – alt sammen forhold, der er svært sammenlignelige med andre lande. Samtidig har Danmark haft kraftigt stigende boligpriser, mens man har haft problemer ved at prisfastsætte de offentlige ejendomsvurderinger. Det kan være med til at øge billedet af formueulighed i Danmark, fordi formuen er svært sammenlignelig med udlandet og ikke nødvendigvis udgør den samme oplevede byrde og kræver de samme afdrag på gæld som i ellers sammenlignelige lande.

UDVIKLINGEN I ULIGHED I INDKOMST

De seneste næsten 30 år har der været en kontinuerligt stigende indkomstulighed i Danmark, som har været særlig kraftig fra 2002 og frem. Ginikoefficienten er markant større i Danmarks Statistiks opgørelser end hos OECD, og tallene er derfor ikke sammenlignelige – men viser den samme tendens.

Tallene for Danmarks Statistik viser i den følgende figur 3 en stigning både målt ved gini-koefficienten, det gennemsnitlige forhold mellem de 20. pct. fattigste og 20 pct. rigeste og forholdet mellem den 10. og 90. percentil i indkomstfordelingen. Alt sammen gængse mål for ulighed i indkomst:

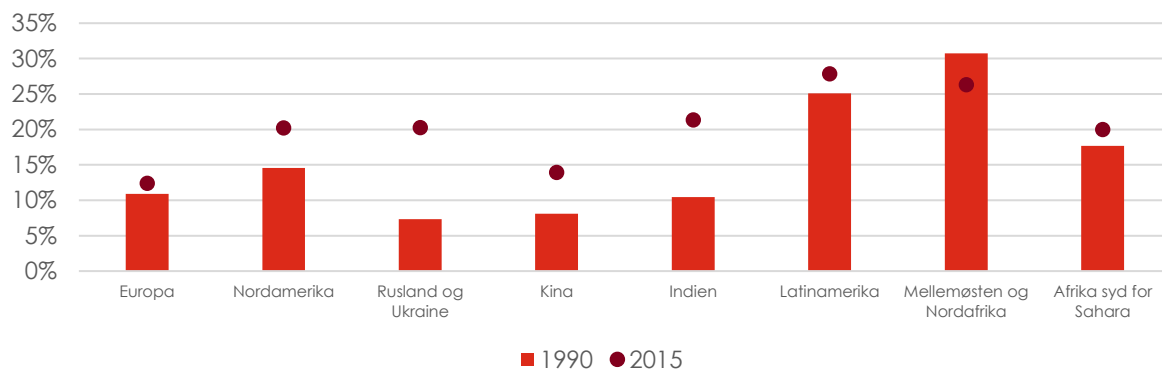


Figur 3: Kilde: Danmarks Statistik

Danmark følger den internationale tendens med stigende indkomstulighed. Yderligere viser forskningsartikler (som Søgaard (2017)), at de 1 pct. rigeste har haft årlige indkomststigninger på cirka 5 pct., mens langt størstedelen af befolkningen har haft indkomststigninger på omtrent 2 pct.¹

¹ Søgaard, Jakob Egholt (2017). Top Incomes in Scandinavia: Recent developments and the role of capital income

1 pct. rigestes andel af samlet indkomst, 1990-2015

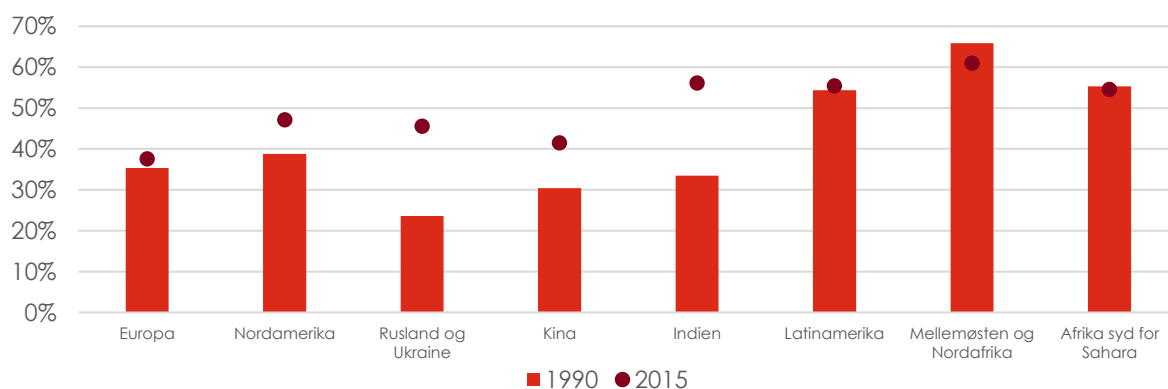


Figur 4: Kilde: World Inequality Report 2018. Anm: Data er opgjort før skat. Data for Latinamerika er ikke fra 1990, men 2000.

Hvis man derimod betragter ulighed på tværs af lande – fremfor internt i lande – har de 1 pct. rigeste i verden fået over dobbelt så stor en absolut stigning i indkomst som de 50 pct. fattigste. For de midterste indkomstgrupper har indkomststigningerne været små².

De rigeste 10 pct. tjente i 2015 38 pct. af den samlede indkomst i Europa mod 35 pct. i 1990 – for de 1 pct. rigeste er stigningen fra 11 til 12 pct. i Europa. Europa, Latinamerika og Afrika syd for Sahara har haft den mindste udvikling i indkomstulighed, mens at Rusland og Ukraine, Kina og Indien har haft den største stigning i indkomstulighed.

10 pct. rigestes andel af samlet indkomst, 1990-2015



Figur 5: Kilde: World Inequality Report 2018. Anm: Data er opgjort før skat.

² [World Inequality Report 2018](#)

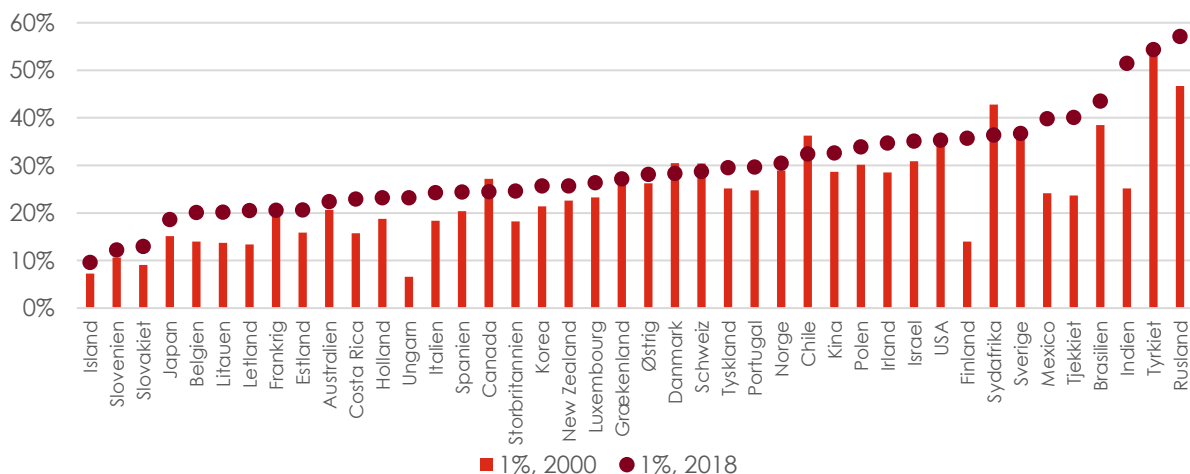
Ulempen ved at kigge på indkomstdata for regioner er, at personer i landene har meget forskellige forhold i deres respektive lande. Der er store, økonomiske kræfter, der både trækker i retningen af divergens – mellem de rigere og fattigere indkomstgrupper – og konvergens – mellem de rigere og fattigere lande. Det illustreres ofte ved den såkaldte elefantgraf³, der blandt andet viser, hvordan særligt konvergenskræfter i Kina bidrager til at mindske uligheden globalt. I EU har vi på samme måde Østeuropa, hvor pris- og indkomstniveauet har konvergeret med resten af EU og bidraget til at reducere uligheden mellem lande.

UDVIKLING I ULIGHED I FORMUE

Hvis man kigger på udviklingen i formueulighed, så kan man spore en tilsvarende udvikling og koncentration af formue, som man ser med indkomst, selvom der er stor variation mellem landene. Danmark befinder sig på et relativt højt niveau for formueulighed, men der er ikke sket en så stor koncentration af formue over perioden.

De 1 pct. rigeste sidder kun på cirka 10 pct. af formuen i Island og hele 57 pct. i Rusland. I midten ligger Grækenland og Østrig med 27-28 pct., og Danmark ligger lige over med også 28 pct.

De 1 pct. rigestes formueandel, 2000-2018



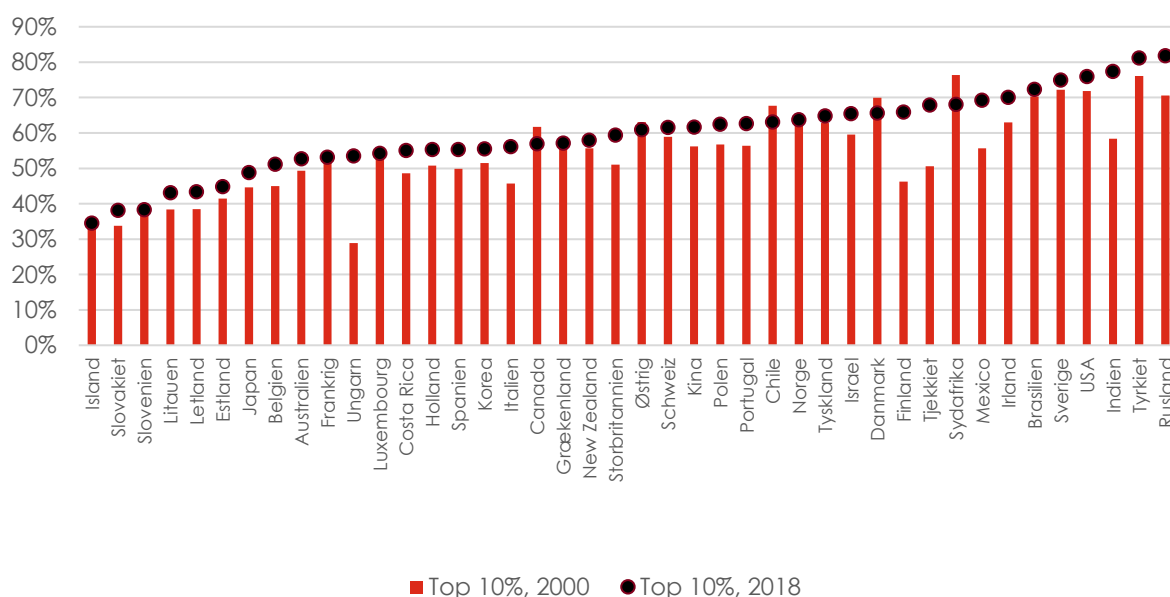
Figur 6: Kilde: Credit Suisse Global Wealth Report and Databook. Anm.: 2018-tal. Litauen, Island, Letland, Estland, Brasilien, Slovenien, Costa Rica og Luxembourg er fra 2017

³ [Shooting an Elephant \(2016\), The Economist](#)

Der har været store stigninger til de 1 pct. rigeste i Indien, Tjekkiet, Mexico, Finland, Ungarn og Letland og Litauen. Canada, Danmark, Chile og Sydafrika har bemærkelsesværdigt haft et fald i formueandel til de 1 pct. rigeste. Fx er andelen til de 1 pct. rigeste steget fra 25 til 52 pct. i Indien

Hvis man kigger på de 10 pct. rigeste, så sidder de kun på 35 pct. i Island. Typisk så sidder de 10 pct. rigeste på 60 eller 61 pct. af formuen som i Storbritannien og Østrig. I Danmark sidder de på 66 pct. – og i Rusland på hele 82 pct. af formuen.

De 10 pct. rigestes formueandel, 2000-2018

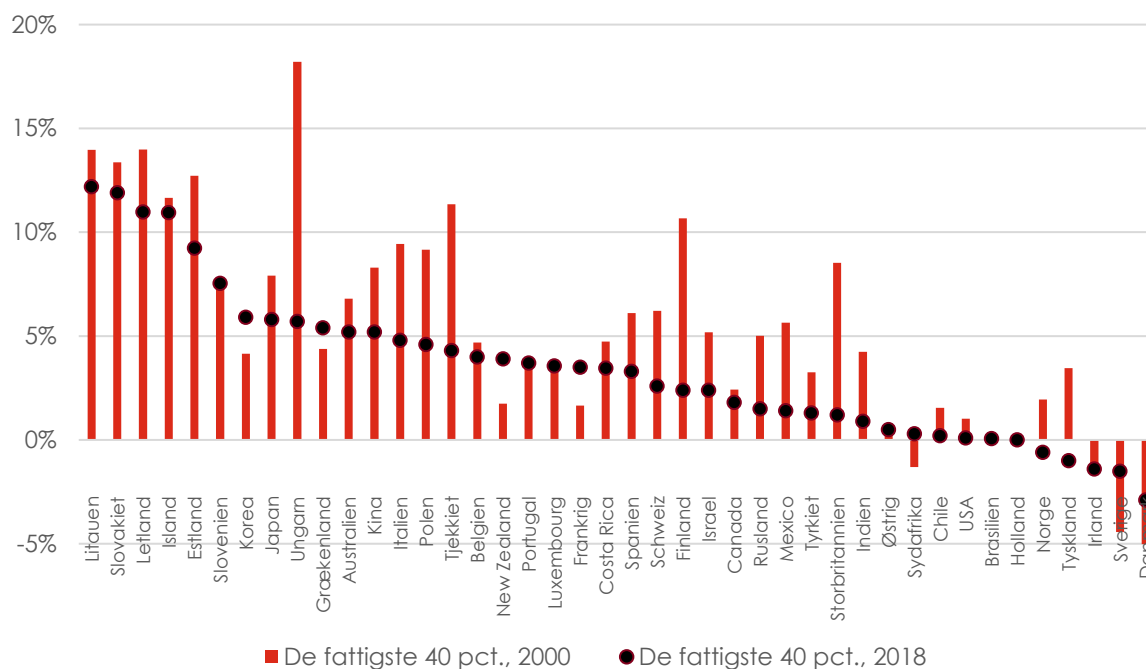


Figur 7: Kilde: Credit Suisse Global Wealth Report and Databook. Anm.: 2018-tal. Litauen, Island, Letland, Estland, Brasilien, Slovenien, Costa Rica og Luxembourg er fra 2017

Uligheden i formuer er også steget de fleste steder, hvis man kigger på hvilken andel de 10 pct rigeste ejer. I Danmark er andelen til de 10. pct. rigeste faldet, men særligt i Ungarn, Finland, Tjekkiet og Indien er den steget markant fra 2000 til 2018.

Hvis man ser på de fattigste 40 pct., scorer Danmark imidlertid en absolut bundplacering.

De 40 pct. fattigstes formueandel, 2000-2018



Figur 8: Kilde: Credit Suisse Global Wealth Report and Databook. Anm.: 2018-tal. Litauen, Island, Letland, Estland, Brasilien, Slovenien, Costa Rica og Luxembourg er fra 2017

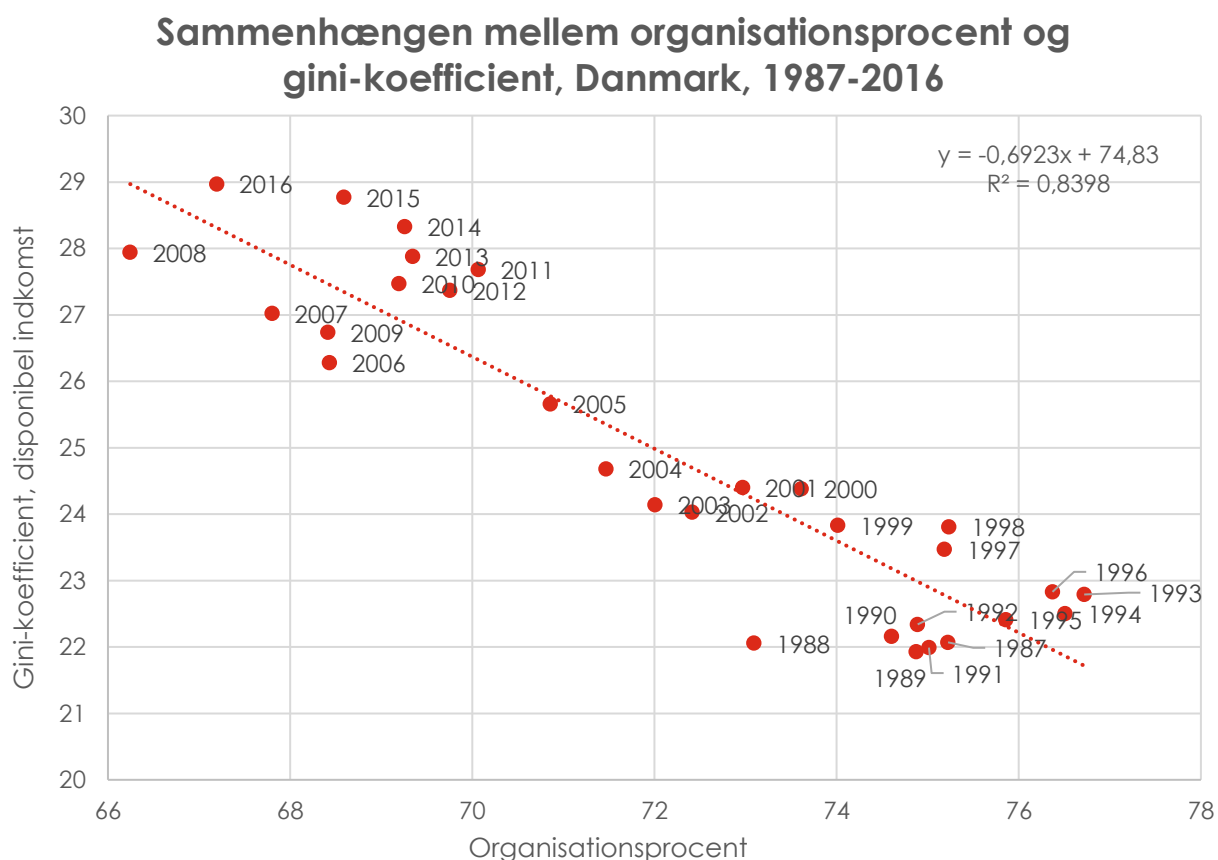
De fattigste 40 pct. sidder på 12 pct. af formuen i Litauen og -3 pct. i Danmark, som dermed, på trods af en mindre fremgang fra 2000 til i dag, indtager den ringeste placering i undersøgelsen. Typisk ejer de fattigste 40 pct. 3-4 pct. af den samlede formue, som i Costa Rica og Spanien ovenfor.

Samtidig har der været negative udviklinger i formuen for de 40 pct. fattigste i blandt andet Norge og Tyskland og positive udviklinger i Frankrig, New Zealand, Korea, Danmark og Sverige. Dog har de i Norge en stor, offentlig formue i kraft af en oliefond, som kan modificere konsekvenserne af, at de 40 pct. fattigste har negative formuer⁴.

⁴ [World Inequality Report 2018](#)

NÅR FAGBEVÆGELSEN SVÆKKES, SÅ VOKSER INDKOMSTULIGHEDEN: DANSK TENDENS

Indkomstuligheden har været stigende i Danmark siden 1990. I samme periode har medlemstallene hos de overenskomstbærende fagforeninger været støt faldende fra 76 pct. i 1987 til 67 pct. i 2016. Det fremgår af figur 9, at der er sammenhæng mellem de to udviklingstendenser i Danmark over tid; når medlemstallene falder, har uligheden tendens til at stige.



Figur 9. Kilde: ILO og Danmarks Statistik. N = 30

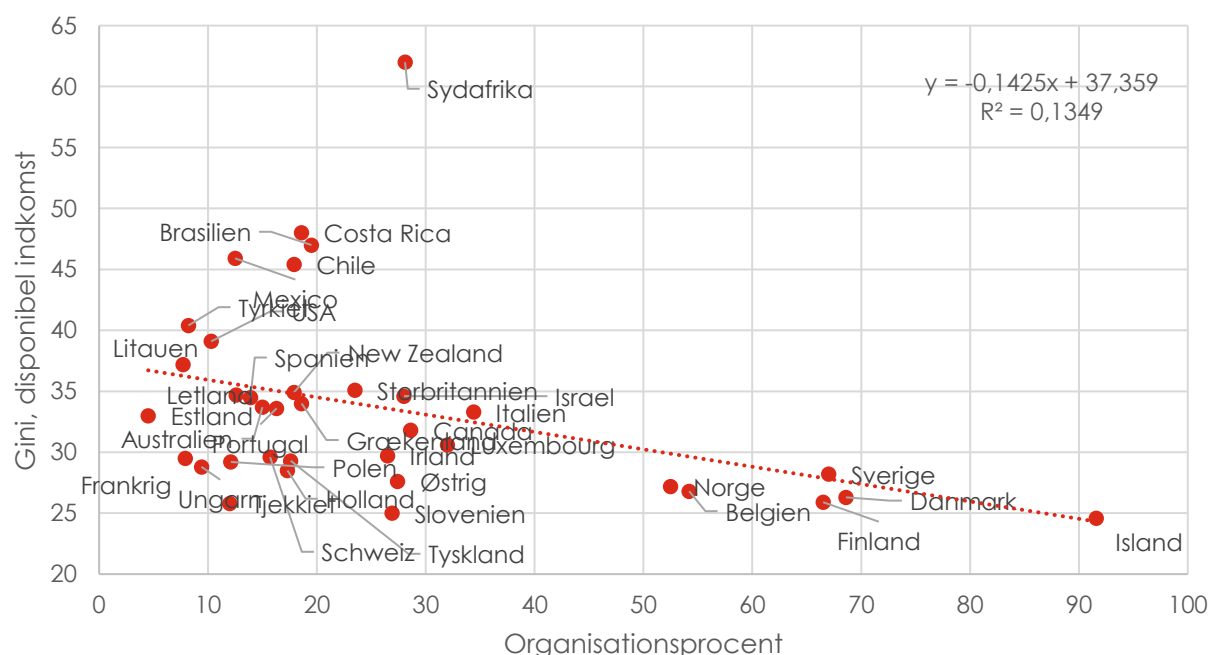
NÅR FAGBEVÆGELSEN SVÆKKES, VOKSER ULIGHEDEN: GLOBAL TENDENS

Hvor figur 9 ovenfor viser den simple sammenhæng mellem fagbevægelsens styrke og uligheden i Danmark over en længere årrække år, så viser figur 10 og 11 nedenfor sammenhængen mellem fagbevægelsens styrke og ulighed i 2015 på tværs af et stort antal lande. Sammenhængen er tidligere dokumenteret af Jaumotte og Osorio fra IMF⁵.

Her opgøres fagbevægelsens styrke som organisationsprocent og overenskomstdækningsgrad, hvilket vil sige andelen af lønmodtagere, der henholdsvis er medlem af en fagforening og andelen, der er ansat på en kollektiv overenskomst.

Figur 10 viser, at lande med stærk faglig organisering er mindre ulige. Det kan skyldes, at kollektive forhandlinger er en forudsætning for bred fordeling af gevinster ved produktivitetstigninger, ikke mindst da det giver bedre mulighed for at forhandle sig til ordentlige lønninger.

Sammenhæng mellem organisationsprocent og ulighed, 2015

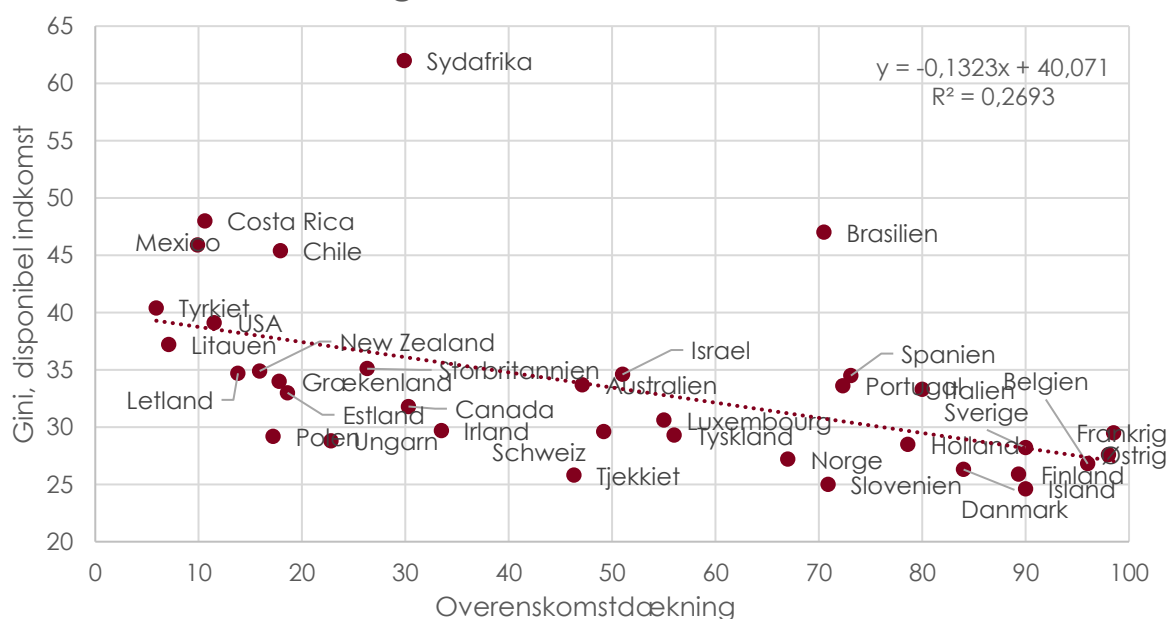


Figur 10. Kilde: OECD, ILO. N = 36. NB.: Data er fra 2015 eller seneste tilgængelige år

⁵ [Jaumotte, M. F., & Osorio, M. C. \(2015\). Inequality and labor market institutions. International Monetary Fund.](#)

Både når organisationsprocent og overenskomstdækning (se nedenfor i figur 11) er anvendt som indikator, er der en sammenhæng mellem fagbevægelsens styrke og ulighed. Det betyder, at der er tendens til, at uligheden falder, når fagbevægelsens styrke forøges og vice versa. Sammenhængen er omtrent lige stærk for organisationsprocent og overenskomstdækningsgrad. Men hvor organisationsprocent kan forklare godt en ottendedel af variansen i ulighed på tværs af lande, så kan overenskomstdækningsgrad forklare godt en fjerdedel af den samlede varians for ginkoefficienten for indkomstulighed.

Sammenhæng mellem overenskomstdækning og gini-koefficient, 2015



Figur 11: Kilde: OECD og ILO. N = 36. NB.: Data fra 2015 eller seneste, tilgængelige år.

Når overenskomstdækning forklarer graden af ulighed bedre end organisationsprocenten, hænger det formentlig sammen med, at det er et mere direkte udtryk for fagbevægelsens succes end organisationsprocenten. Har et land en høj overenskomstdækning, så har fagbevægelsen (eller staten) formået at udbrede kollektive overenskomster til en stor del af arbejdsmarkedet.

Det forhold påvirker lønspredningen direkte, hvor organisationsprocenten trods alt er et indirekte udtryk for fagbevægelsens forhandlingsstyrke. En høj organisationsprocent kan således potentielt føre til fordelagtige overenskomster for samfundets brede lag og dermed en mere ligelig fordeling af samfundets goder i andet led.

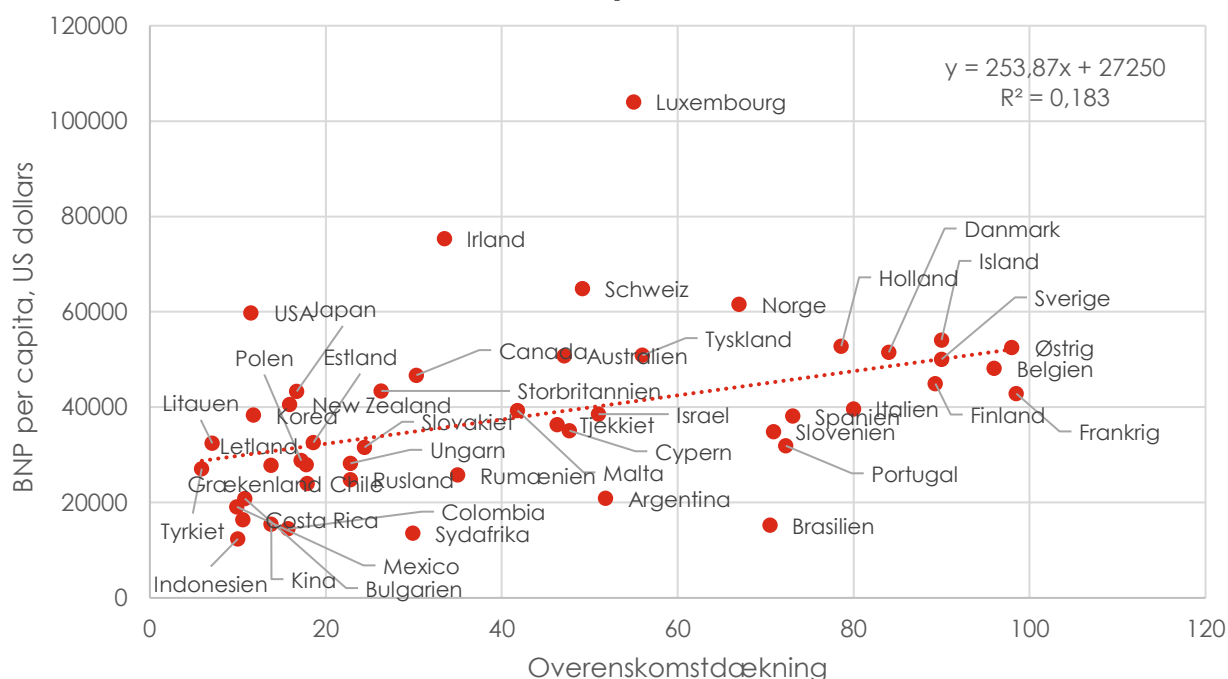
Organisationsprocent

Overenskomstdækning

Lighed

En ting er at måle sammenhængen med ulighed. En anden ting er, organisationsprocent og overenskomstdækning kan have en sammenhæng med velstand. På de følgende sider kan man se, at der er en simpel sammenhæng mellem velstand og organisationsprocent og overenskomstdækning. Sammenholdt viser figurerne, at en høj grad af rigdom og lighed ofte forekommer i lande med en høj grad af faglig organisering.

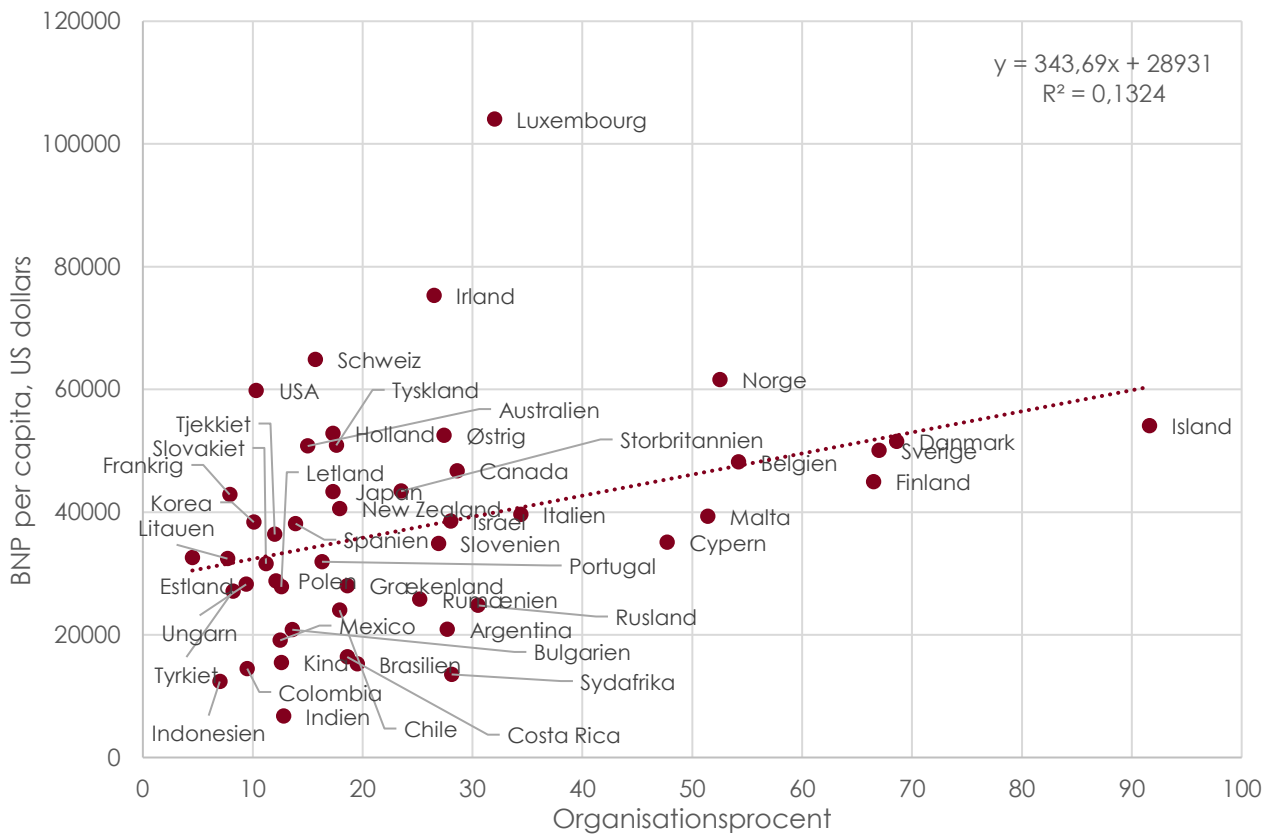
Sammenhængen mellem overenskomstdækning og Bruttonationalprodukt, 2015



Figur 12. Kilde: OECD og ILO. NB. Data fra 2015 eller seneste år. N = 48

Figur 12 ovenfor viser, at der er en sammenhæng mellem hvor rigt et land er, og hvor stor en andel af personer, der er dækket af en overenskomst. Figur 13 nedenfor viser, at der er en sammenhæng mellem, hvor rigt et land er, og hvor stor en andel af arbejdsstyrken, der er medlem af en fagforening. Dog er der en del undtagelser, fx USA og Luxembourg.

Sammenhængen mellem organisationsprocent og bruttonationalprodukt, 2015



Figur 13. Kilde: OECD og ILO. NB. data for 2015 eller seneste år. N = 49

SÅDAN HAR VI BEREGNET TALLENE

- Analyserne i nærværende notat er baseret på data fra ILO (organisationsprocent og overenskomstdækning), OECD (mål for global indkomstulighed og BNP), Credit Suisse (mål for formueulighed), World Inequality Database (mål for indkomstulighed i verdensdele) og Danmarks Statistik (danske mål for indkomstulighed).
- Både indkomstdata og formuedata er fra de 36 OECD-lande samt seks andre lande (Kina, Indien, Sydafrika, Rusland, Costa Rica og Brasilien).
- I Figur 11 og 12 er der anvendt data for alle lande, hvor OECD opgør BNP. Det vil sige OECD-lande samt Kina, Rusland, Brasilien, Indien, Sydafrika, Costa Rica, Rumænien, Bulgarien, Indonesien, Colombia, Argentina, Malta og Cypern. I Figur 11 indgår Indien dog ikke.
- I notatet er Danmarks Statistiks data for indkomstulighed anvendt til analyser kun af Danmark, da det er registerdata af meget høj kvalitet. Data fra OECD anvendes til internationale sammenligninger efter internationale kvalitetsstandarder. Danmark Statistik anbefaler selv, at man til internationale sammenligninger anvender data fra [Eurostat eller OECD](#). Danmarks Statistik og OECD opgør imidlertid indkomstulighed forskelligt.
- Data fra ILO og World Inequality Database baserer sig på individer.
- Data fra World Inequality Database er opgjort før skat, mens øvrig indkomstulighedsdata er opgjort på baggrund af disponibel indkomst.
- For data fra OECD er analyseenheden husstande, mens det hos Danmarks Statistik er familier. Det har dog ikke store praktiske implikationer.
- Data fra Credit Suisse om formueuligheder baserer sig på individer over 20 år.
- Det er omstridt, hvordan man opgør formue. Credit Suisse får nogle lidt højere estimater blandt de 10 pct. og 1 pct. rigeste end OECD. Det skyldes forskelle i definitioner, antagelser og mål fra forskellige kilder. OECD baserer sig på husholdninger, hvorimod Credit Suisse baserer sig på individer over 20 år. Credit Suisse indeholder bedre tidsserier, hvorfor de konsistent er valgt i dette notat⁶.

⁶ [Inequalities in household wealth across OECD countries: Evidence from the OECD Wealth Distribution Database](#)

Bilag 1: Mål for indkomstulighed, 2018

Top	Lande	S80/S20	Lande	P90/P10	Lande	P50/P10	Lande	P90/P50	Lande	Gini
1	Island	3,6	Danmark	2,9	Danmark	1,7	Slovenien	1,6	Island	24,6
2	Danmark	3,7	Island	3	Island	1,8	Island	1,7	Slovenien	25
3	Finland	3,7	Slovakiet	3	Finland	1,8	Slovakiet	1,7	Slovakiet	25,1
4	Slovakiet	3,7	Tjekkiet	3,1	Slovakiet	1,8	Tjekkiet	1,7	Tjekkiet	25,8
5	Tjekkiet	3,7	Finland	3,1	Tjekkiet	1,8	Finland	1,7	Finland	25,9
6	Slovenien	3,7	Slovenien	3,1	Norge	1,9	Danmark	1,7	Danmark	26,3
7	Belgien	4	Norge	3,2	Slovenien	1,9	Belgien	1,7	Belgien	26,8
8	Norge	4,1	Østrig	3,3	Østrig	1,9	Norge	1,7	Norge	27,2
9	Østrig	4,2	Sverige	3,3	Sverige	1,9	Østrig	1,7	Østrig	27,6
10	Sverige	4,2	Holland	3,4	Holland	1,9	Sverige	1,7	Sverige	28,2
11	Holland	4,3	Frankrig	3,4	Frankrig	1,9	Ungarn	1,8	Holland	28,5
12	Frankrig	4,4	Schweiz	3,5	Schweiz	1,9	Holland	1,8	Ungarn	28,8
13	Schweiz	4,5	Belgien	3,6	Belgien	2	Korea	1,8	Polen	29,2
14	Ungarn	4,5	Ungarn	3,6	Ungarn	2	Tyskland	1,8	Tyskland	29,3
15	Irland	4,5	Tyskland	3,6	Irland	2	Schweiz	1,8	Korea	29,5
16	Tyskland	4,5	Irland	3,7	Tyskland	2	Irland	1,8	Frankrig	29,5
17	Polen	4,6	Polen	4	Polen	2,1	Polen	1,9	Schweiz	29,6
18	Luxembourg	4,9	Luxembourg	4	Luxembourg	2,1	Frankrig	1,9	Irland	29,7
19	Korea	5,1	New Zealand	4,2	Storbritannien	2,1	Luxembourg	1,9	Luxembourg	30,6
20	Canada	5,5	Storbritannien	4,3	New Zealand	2,1	Canada	1,9	Canada	31,8
21	Australien	5,7	Portugal	4,3	Australien	2,2	Italien	1,9	Estland	33
22	New Zealand	5,8	Australien	4,4	Portugal	2,2	Japan	2	Italien	33,3
23	Portugal	5,8	Canada	4,4	Canada	2,3	Grækenland	2	Portugal	33,6
24	Estland	5,8	Estland	4,7	Estland	2,3	Australien	2	Australien	33,7
25	Storbritannien	6,1	Tyrkiet	4,9	Tyrkiet	2,3	Storbritannien	2	Grækenland	34
26	Japan	6,1	Rusland	4,9	Rusland	2,4	Estland	2,1	Spanien	34,5
27	Italien	6,3	Korea	5	Korea	2,5	Spanien	2,1	Israel	34,6
28	Grækenland	6,4	Italien	5,1	Italien	2,5	New Zealand	2,1	Letland	34,7
29	Spanien	6,5	Grækenland	5,3	Grækenland	2,5	Israel	2,1	New Zealand	34,9
30	Letland	6,5	Spanien	5,4	Spanien	2,5	Portugal	2,2	Storbritannien	35,1
31	Israel	6,5	Letland	5,4	Letland	2,5	Letland	2,2	Litauen	37,2
32	Litauen	7,1	Litauen	5,5	Litauen	2,5	Litauen	2,3	USA	39,1
33	Rusland	7,1	Chile	5,7	Chile	2,5	USA	2,3	Tyrkiet	40,4
34	Tyrkiet	7,8	Israel	5,9	Japan	2,6	Rusland	2,5	Chile	45,4
35	USA	8,3	Mexico	6,3	Israel	2,6	Tyrkiet	2,5	Mexico	45,9
36	Chile	10	Japan	7	Mexico	2,6	Chile	2,8	Brasilien	47
37	Mexico	10,4	USA	7,2	USA	2,7	Mexico	2,8	Costa Rica	48
38	Brasilien	12,5	Indien	8,7	Indien	2,9	Brasilien	2,9	Sydafrika	62
39	Indien	13,4	Brasilien	9,4	Brasilien	3	Kina	2,9	Japan	
40	Costa Rica	13,4	Costa Rica	10,3	Costa Rica	3,1	Indien	3,2	Rusland	
41	Kina	28,3	Sydafrika	23	Sydafrika	4,8	Costa Rica	3,4	Kina	
42	Sydafrika	37,6	Kina	25,6	Kina	7,8	Sydafrika	5,3	Indien	

Bilag 2. Mål for formueulighed, 2018

Top	Land	Top 10%	Land	Top 1%	Land	De fattigste 40 pct.	Land	Gini
1	Island	34,46	Island	9,58	Litauen	12,2	Island	46,7
2	Slovakiet	38,1	Slovenien	12,23	Slovakiet	11,9	Slovakiet	49,8
3	Slovenien	38,28	Slovakiet	13	Letland	10,98	Litauen	51,6
4	Litauen	43,07	Japan	18,6	Island	10,94	Letland	53,6
5	Letland	43,37	Belgien	20,1	Estland	9,24	Slovenien	55,1
6	Estland	44,79	Litauen	20,19	Slovenien	7,54	Estland	56,4
7	Japan	48,8	Letland	20,51	Korea	5,9	Japan	63,1
8	Belgien	51,1	Frankrig	20,6	Japan	5,8	Australien	65,8
9	Australien	52,7	Estland	20,67	Ungarn	5,7	Belgien	65,9
10	Frankrig	53,1	Australien	22,4	Grækenland	5,4	Ungarn	66,2
11	Ungarn	53,5	Costa Rica	22,93	Australien	5,2	Korea	67
12	Luxembourg	54,25	Ungarn	23,2	Kina	5,2	Luxembourg	68,1
13	Costa Rica	55,03	Holland	23,2	Italien	4,8	Grækenland	68,2
14	Holland	55,3	Italien	24,3	Polen	4,6	Frankrig	68,7
15	Spanien	55,3	Spanien	24,4	Tjekkiet	4,3	Italien	68,9
16	Korea	55,5	Canada	24,5	Belgien	4	Costa Rica	69,4
17	Italien	56,1	Storbritannien	24,6	New Zealand	3,9	Spanien	69,7
18	Canada	56,9	Korea	25,7	Portugal	3,7	New Zealand	70,8
19	Grækenland	57,1	New Zealand	25,7	Luxembourg	3,57	Kina	71,4
20	New Zealand	57,9	Luxembourg	26,38	Frankrig	3,5	Polen	72,2
21	Storbritannien	59,4	Grækenland	27,2	Costa Rica	3,45	Canada	72,6
22	Østrig	60,9	Østrig	28,1	Spanien	3,3	Holland	73,6
23	Schweiz	61,5	Danmark	28,3	Schweiz	2,6	Portugal	73,6
24	Kina	61,6	Schweiz	28,7	Israel	2,4	Schweiz	74,1
25	Polen	62,4	Tyskland	29,5	Finland	2,4	Storbritannien	74,7
26	Portugal	62,6	Portugal	29,7	Canada	1,8	Tjekkiet	75,8
27	Chile	63,1	Norge	30,5	Rusland	1,5	Østrig	76,4
28	Norge	63,7	Chile	32,4	Mexico	1,4	Israel	76,6
29	Tyskland	64,8	Kina	32,6	Tyrkiet	1,3	Finland	76,7
30	Israel	65,4	Polen	33,9	Storbritannien	1,2	Chile	77,3
31	Danmark	65,6	Irland	34,7	Indien	0,9	Norge	79,1
32	Finland	65,9	Israel	35,1	Østrig	0,5	Mexico	80
33	Tjekkiet	67,9	USA	35,3	Sydafrika	0,3	Sydafrika	80,6
34	Sydafrika	68	Finland	35,7	Chile	0,2	Tyskland	81,6
35	Mexico	69,2	Sydafrika	36,4	USA	0,1	Irland	83
36	Irland	70	Sverige	36,7	Brasilien	0,06	Brasilien	83,2
37	Brasilien	72,29	Mexico	39,8	Holland	0	Danmark	83,6
38	Sverige	74,9	Tjekkiet	40,1	Norge	-0,6	USA	85,2
39	USA	75,9	Brasilien	43,52	Tyskland	-1	Indien	85,4
40	Indien	77,4	Indien	51,5	Irland	-1,4	Sverige	86,5
41	Tyrkiet	81,2	Tyrkiet	54,4	Sverige	-1,5	Tyrkiet	87,1
42	Rusland	81,8	Rusland	57,1	Danmark	-2,9	Rusland	87,5

Anmærkning: Data for Litauen, Island, Letland, Estland, Brasilien, Slovenien, Costa Rica og Luxembourg er fra 2017.

Bilag 3. Overenskomstdækning, organisationsprocent, gini for indkomst og BNP

Top	Land	Gini, disponibel indkomst, seneste år	Land	Overenskomstdækning, seneste år	Land	Organisationsprocent, seneste år	Land	BNP
1	Island	0,246	Frankrig	98,5	Island	91,6	Luxembourg	1025935
2	Slovenien	0,25	Østrig	98	Danmark	68,6	Irland	708800
3	Slovakiet	0,251	Belgien	96	Sverige	67	Indien	673058
4	Tjekkiet	0,258	Island	90	Finland	66,5	Schweiz	638887
5	Finland	0,259	Sverige	90	Belgien	54,2	Norge	588345
6	Danmark	0,263	Finland	89,3	Norge	52,5	USA	577975
7	Belgien	0,268	Danmark	84	Malta	51,4	Saudi Arabien	543043
8	Norge	0,272	Italien	80	Cypern	47,7	Island	517812
9	Østrig	0,276	Holland	78,6	Kina	44,9	Holland	509612
10	Sverige	0,282	Spanien	73,1	Italien	34,4	Østrig	509237
11	Holland	0,285	Portugal	72,3	Luxembourg	32	Danmark	498333
12	Ungarn	0,288	Slovenien	70,9	Rusland	30,5	Tyskland	491873
13	Polen	0,292	Brasilien	70,5	Canada	28,6	Australien	488290
14	Tyskland	0,293	Norge	67	Sydafrika	28,1	Sverige	486901
15	Frankrig	0,295	Tyskland	56	Israel	28	Belgien	467850
16	Korea	0,295	Luxembourg	55	Argentina	27,7	Canada	448195
17	Schweiz	0,296	Argentina	51,8	Østrig	27,4	Finland	434461
18	Irland	0,297	Israel	51	Slovenien	26,9	Storbritannien	427570
19	Luxembourg	0,306	Schweiz	49,2	Kroatien	26,7	Japan	422927
20	Canada	0,318	Cypern	47,7	Irland	26,5	Frankrig	413578
21	Estland	0,33	Australien	47,1	Rumænien	25,2	New Zealand	392410
22	Italien	0,333	Kroatien	46,7	Storbritannien	23,5	Italien	385811
23	Portugal	0,336	Tjekkiet	46,3	Brasilien	19,5	Israel	374609
24	Australien	0,337	Malta	41,8	Grækenland	18,6	Malta	372766
25	Grækenland	0,34	Kina	40,6	Costa Rica	18,6	Korea	366297
26	Spanien	0,345	Rumænien	35	New Zealand	17,9	Spanien	363390
27	Israel	0,346	Irland	33,5	Chile	17,9	Tjekkiet	347144
28	Letland	0,347	Canada	30,3	Tyskland	17,6	Cypern	333715
29	New Zealand	0,349	Sydafrika	29,9	Holland	17,3	Slovenien	327296
30	Storbritannien	0,351	Storbritannien	26,3	Japan	17,3	Portugal	308215
31	Litauen	0,372	Slovakiet	24,4	Portugal	16,3	Estland	305646
32	USA	0,391	Ungarn	22,8	Schweiz	15,7	Slovakiet	304874
33	Tyrkiet	0,404	Rusland	22,8	Australien	15	Litauen	300022
34	Chile	0,454	Estland	18,6	Spanien	13,9	Grækenland	271166
35	Mexico	0,459	Chile	17,9	Bulgarien	13,6	Polen	270937
36	Brasilien	0,47	Grækenland	17,8	Indien	12,8	Ungarn	267414
37	Costa Rica	0,48	Polen	17,2	Letland	12,6	Letland	257040
38	Sydafrika	0,62	Japan	16,7	Mexico	12,5	Tyrkiet	256555
39			New Zealand	15,9	Polen	12,1	Rusland	247887
40			Colombia	15,7	Tjekkiet	12	Kroatien	238598
41			Letland	13,8	Slovakiet	11,2	Rumænien	231296
42			Korea	11,8	USA	10,3	Chile	230039
43			USA	11,5	Korea	10,1	Argentina	203824
44			Bulgarien	10,8	Colombia	9,5	Bulgarien	192427
45			Costa Rica	10,6	Ungarn	9,4	Mexico	185352
46			Indonesien	10	Tyrkiet	8,2	Kina	154780
47			Mexico	9,9	Frankrig	7,9	Colombia	140116
48			Litauen	7,1	Litauen	7,7	Sydafrika	133350
49			Tyrkiet	5,9	Indonesien	7	Indonesien	117202